

Szczutowo, dnia 05.12.2024.

**Zamawiający:**

Dom Pomocy Społecznej  
im. Jana Pawła II w Szczutowie  
ul. 3 Maja 116, 09-227 Szczutowo

**ZAWIADOMIENIE**

**o wyborze najkorzystniejszej oferty odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania  
po powtórным badaniu i ocenie ofert**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 i art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) - dalej Ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie na podstawie art. 275 pkt 1 Ustawy pn. „*Świadczenie usługi całodziennego żywienia mieszkańców Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Szczutowie wraz z dzierżawą kompleksu kuchennego i wyposażenia*”.

Zmawiający informuje, że:

**1. Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 14 w związku z art. 97 ust. 7 pkt 3) i ust. 10 Ustawy odrzuca ofertę nr 4 - Firmy Usługowo – Handlowej OL-MARO spółka z o.o. ul. Warszawska 15, 87-630 Skępe.**

Wykonawca Firma OL-MRO na potwierdzenie wniesienia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej złożył wraz z ofertą dokument polisy ubezpieczeniowej. Powyższy dokument nie spełnia wymogów Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i jest niezgodny z Ustawą.

Polisa gwarancji ubezpieczeniowej złożona przez wykonawcę OL-MRO nie spełnia wymagań określonych w ust. 6 zapisów SWZ, gdyż potwierdza jedynie zawarcie umowy ubezpieczenia. Nie określa szczegółowych zasad wypłaty środków na rzecz beneficjenta. Przedstawiona polisa nie wskazuje zobowiązania gwaranta do zapłacenia kwoty gwarancji/poręczenia bezwarunkowo, na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego. Treść oferty musi odpowiadać treści SWZ, gdyż jest to zobowiązanie Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego.

**2. Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 2 – Naprzód Catering Sp. z o.o. ul. Traktorowa 126 lok. 301, 91-204 Łódź, jednakże oferta ta znacznie przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na realizację zamówienia.**

**Na sfinansowanie powyższego zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę 1 106 957,50 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 1 303 071,90 zł brutto, co stanowi różnicę: 196 114,40 złotych.** Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia do ceny powyższej oferty. Jest to zbyt duża kwota dla Zamawiającego, który jest samodzielną jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, działającą jako jednostka budżetowa Powiatu Sierpeckiego.

W związku z powyższym, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy, który stanowi: „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*”

**Kierownik Zamawiającego  
Maria Grażyna Topolewska**