

Łódź, dnia 2 grudnia 2024 roku

**Do:** Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

**Zamawiający:** **Dom Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Szczutowie**  
ul. 3 Maja 116, 09-227 Szczutowo  
NIP: 7761576088  
tel: 24 276 -74-74  
e-mail: [dpsszczutowo@wp.pl](mailto:dpsszczutowo@wp.pl)  
[www.dpsszczutowo.pl](http://www.dpsszczutowo.pl)

**Odwołujący:** **Naprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi**  
ul. Traktorowa 126 lok. 301, 91-204 Łódź  
KRS: 0000601008;  
Tel. +48 426405777  
FAX: +48 422572816  
e-mail: [przetargi@rekeep.pl](mailto:przetargi@rekeep.pl)

reprezentowani przez pracownika – Ludwikę Frankiewicz  
adres do doręczeń – jak adres Odwołującego

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne o wartości poniżej 750.000,00 euro, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 Pzp pt. „Świadczenie usługi całodziennego żywienia mieszkańców Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Szczutowie wraz z dzierżawą kompleksu kuchennego i wyposażenia”, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr. r 2024/BZP 00573267 w dniu 31 października 2024 r.

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – Naprzód Catering sp. z o.o., niniejszym na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 j.t. - zwanej dalej „P.z.p.”):

- I. **wnoszę odwołanie** na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a także na zaniechanie podjęcia czynności, do której Zamawiający był zobowiązany, tj.
  - a) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Firma Usługowo-Handlowa „OL-MARO” Sp. z o.o. podczas gdy wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy,
  - b) wybór oferty wykonawcy Firma Usługowo-Handlowa „OL-MARO” Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej

## II. **zarzucam Zamawiającemu naruszenie:**

1. **art. 226 ust. 1 pkt 14) Pzp w zw. z art. 97 ust. 7 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Firma Usługowo-Handlowa „OL-MARO” Sp. z o.o. podczas gdy wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy tj. załączył do oferty jedynie dokument Polisę potwierdzający wystawienie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium a nie gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium wraz z jej zakresem i warunkami wymaganymi przez Zamawiającego.
2. **art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 17** przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Firma Usługowo-Handlowa „OL-MARO” Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) Pzp, gdyż wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy;

**III. wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:**

1. unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenie oferty wykonawcy Firma Usługowo-Handlowa „OL-MARO” Sp. z o.o.,
3. ponowienie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,

**IV. wnoszę o zasądzenie** od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów uiszczanego wpisu od odwołania,

**V. oświadczam, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania**, albowiem w wypadku stwierdzenia, że oferta wybrana jako najkorzystniejsza została nieprawidłowo zbadana i w przypadku jej odrzucenia, to oferta Odwołującego podlega wyborowi jako oferta najkorzystniejsza jako sklasyfikowana na miejscu drugim w rankingu ofert.

### **UZASADNIENIE**

#### Stan faktyczny – wprowadzenie

Zamawiający w dniu 31 października 2024 r. ogłosił, że wszczyna postępowanie o udzielenie zamówienia na przedmiotowe usługi gastronomiczne. Postępowanie jest prowadzone w trybie poniżej progów unijnych, określonym w art. 275 pkt 1 Pzp, tj. tryb podstawowy bez możliwości prowadzenia negocjacji.

W postępowaniu zostały złożone trzy oferty, w tym oferta złożona przez Odwołującego oraz oferta złożona przez wykonawcę Firma Usługowo-Handlowa „OL-MARO” Sp. z o.o. (**dalej jako „OL-MARO”**).

W dniu 27 listopada 2024 r. Zamawiający ogłosił wyniki postępowania: jako najkorzystniejszą wybrał ofertę OL-MARO. Drugie miejsce zajęła oferta Odwołującego. Protokół postępowania został Odwołującemu doręczony w dniu 28 listopada 2024 r.

Odwołujący nie zgadza się z takim wynikiem postępowania. Oferta OL-MARO została bowiem w pierwszej kolejności nieprawidłowo zbadana, na skutek czego została błędnie sklasyfikowana jako korzystniejsza od oferty Odwołującego, podczas gdy powinna zostać odrzucona.

Z tego powodu Odwołujący podnosi zarzuty wskazane w petitum odwołania, szczególnie uzasadnione poniżej.

## **Ad. 1 UZASADNIENIE ZARZUTU NR 1**

Zamawiający w rozdziale XIII SWZ przedstawił następujące wymagania dotyczące wadium wnoszone w formie gwarancji:

6. Wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji musi spełniać co najmniej poniższe wymagania:

- 1) musi obejmować odpowiedzialność za wszystkie przypadki powodujące utratę wadium przez Wykonawcę określone w Ustawie, bez potwierdzania tych okoliczności;
- 2) z jej treści powinno jednoznacznie wynikać zobowiązanie gwaranta do zapłaty całej kwoty wadium;
- 3) powinno być nieodwołalne i bezwarunkowe oraz płatne na pierwsze żądanie;
- 4) termin obowiązywania poręczenia lub gwarancji nie może być krótszy niż termin związania ofertą (z zastrzeżeniem iż pierwszym dniem związania ofertą jest dzień składania ofert);
- 5) w treści poręczenia lub gwarancji powinna znaleźć się:
  - nazwa oraz numer przedmiotowego postępowania,
  - nazwa dającego zlecenie, beneficjenta gwarancji, gwaranta/poręczyciela oraz wskazanie ich siedzib.

Beneficjentem poręczenia lub gwarancji jest: Dom Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Szczutowie, ul. 3 Maja 116, 09-227 Szczutowo;

- określenie wierzytelności, która ma być zabezpieczona gwarancją/poręczeniem,
  - kwotę gwarancji/poręczenia,
  - termin ważności gwarancji/poręczenia,
  - zobowiązanie gwaranta do zapłacenia kwoty gwarancji/poręczenia bezwarunkowo, na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego, w sytuacjach określonych w art. 98 ust. 6 Ustawy;
- 7) w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (art. 58 Ustawy), Zamawiający wymaga aby poręczenie lub gwarancja obejmowała swą treścią (tj. zobowiązanych z tytułu poręczenia lub gwarancji) wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub aby z jej treści wynikało, że zabezpiecza ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum);
- 8) musi zostać złożone w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym przez wystawcę poręczenia lub gwarancji.

7. W przypadku wniesienia wadium w formie poręczeń lub gwarancji, wymaga się, by oryginał dokumentu w postaci elektronicznej został złożony wraz z ofertą. Z uwagi na konieczność jego późniejszego zwrotu przez Zamawiającego, powinien stanowić odrębną część oferty, nie należy go trwale łączyć z dokumentami oferty.

8. Oferta Wykonawcy, który nie wniesie wadium lub wniesie w sposób nieprawidłowy lub nie utrzyma wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złoży wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 Ustawy zostanie odrzucona.

9. Niedostarczenie Zamawiającemu oryginału gwarancji lub poręczenia do terminu składania ofert będzie równoznaczne z brakiem wniesienia wadium i skutkować będzie odrzuceniem oferty Wykonawcy na mocy art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy).

Wykonawca OI-Maró wraz z ofertą przedłożył dokument polisy ubezpieczeniowej (nr 727500146620) jako rzekome potwierdzenie wniesienia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W ocenie Odwołującego dokument ten nie spełnia wymogów Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i jest niezgodny z Pzp.

Polisa gwarancji ubezpieczeniowej złożona przez wykonawcę, którego oferty dotyczy niniejsze odwołanie nie spełnia wymagań określonych ust. 6 wyżej wskazanych zapisów SWZ. Polisa OL-MARO potwierdza jedynie zawarcie umowy ubezpieczenia. Jest dokumentem wewnętrznym między ubezpieczycielem a ubezpieczającym. Nie określa szczegółowych zasad wypłaty środków na rzecz beneficjenta. Przedstawiona polisa nie wskazuje zobowiązania gwaranta do zapłacenia kwoty gwarancji/poręczenia bezwarunkowo, na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego.

Prawidłowa Gwarancja ubezpieczeniowa zawiera jednostronne zobowiązanie do zapłaty kwoty i jest sporządzana na rzecz beneficjenta – w tym przypadku Zamawiającego. Ponadto określa warunki i procedurę wypłaty środków na rzecz Zamawiającego. Tego w przypadku przedstawionego dokumentu przez Wykonawcę nie ma.

Ponadto w samym przedstawionym dokumencie zastrzeżono: „Integralną część polisy stanowi Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr: 727500146620” a więc polisa ta nie jest samą w sobie Gwarancją ubezpieczeniową.

Powyższe potwierdzono w wyroku KIO z 15 grudnia 2023 r., sygn.. akt: KIO 3545/23, KIO 3546/23:

*„Na podstawie umowy gwarancji ubezpieczeniowej gwarant zobowiązuje się zapłacić gwarantariuszowi (beneficjentowi) świadczenie pieniężne w postaci sumy gwarancyjnej w przypadku wystąpienia wypadku gwarancyjnego. Umowie gwarancji ubezpieczeniowej towarzyszą zazwyczaj dwa dodatkowe stosunki prawne: tzw. stosunek podstawowy pomiędzy dłużnikiem i wierzycielem – beneficjentem gwarancji oraz umowa zlecenia gwarancji ubezpieczeniowej zawierana pomiędzy dłużnikiem ze stosunku podstawowego albo osobą trzecią i zakładem ubezpieczeń – gwarantem (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 2004 r., I CK 102/03). Ze stosunku podstawowego wynika obowiązek udzielenia wierzycielowi gwarancji ubezpieczeniowej, której celem jest zabezpieczenie wykonania zobowiązania dłużnika ze stosunku podstawowego. Wykonanie obowiązku udzielenia wierzycielowi zabezpieczenia przez ustanowienie gwarancji ubezpieczeniowej następuje przez zlecenie – przez dłużnika ze stosunku podstawowego albo osobę trzecią - udzielenia gwarancji ubezpieczeniowej przez zakład ubezpieczeń. W wykonaniu tego zobowiązania gwarant, będący zakładem ubezpieczeń, zawiera umowę gwarancji ubezpieczeniowej z gwarantariuszem, a zarazem wierzycielem ze stosunku podstawowego. Zazwyczaj zawarcie umowy gwarancji następuje przez przyjęcie przez gwarantariusza oferty gwaranta zawierającej treść umowy gwarancji”*

Mając na względzie powyższe należy uznać, że przedstawiony przez Wykonawcę dokument nie stanowi gwarancji ubezpieczeniowej wniesienia wadium.

## **Ad. 2 UZASADNIENIE ZARZUTU NR 2**

Przedmiotowy zarzut ma charakter wynikowy. Skoro oferta OL-MARO sp. z o. o. została nieprawidłowo zbadana i powinna zostać odrzucona, nie może się ostać czynność wyboru tej oferty jako oferty najkorzystniejszej.

W konsekwencji, niniejsze odwołanie jest uzasadnione.

### W załączeniu:

1. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dotyczącego Naprzód Catering sp. z o.o.;
2. pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
4. potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu w terminie.

Nazwa firmy: NAPRZÓD CATERING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
Numer klienta: 39E66E

## Potwierdzenie transakcji

Opis  
((14881489))opłata za odwołanieDPS W SZCZUTOWIE 7 500 00DPS.KA.212.7.2024 CEN2412021571917

Kwota	Data transakcji	Numer referencyjny transakcji
7 500,00 PLN	02.12.2024	CEN2412021571917

Typ transakcji / Kod  
225 PRZELEW INTERNETOWY  
225

## Dane nadawcy

Nazwa i adres	Numer rachunku	Nazwa banku
NAPRZÓD CATERING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. TRAKTOROWA 126 LOK.301 91-204 ŁÓDŹ, Polska	PL27 1600 1462 1865 0058 3000 0001	BNPPL Cen.Roz.nr 1

## Dane odbiorcy

Nazwa i adres	Numer rachunku	Nazwa banku
URZĄD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH al SZUCHA 4 WARSZAWA	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000	NBP O/Okr./W-wa

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).  
Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej GOonline Biznes, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data transakcji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Dane firmy prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Dane odbiorcy nie jest wyświetlane.